**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-02 от 27 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-07/23 в отношении адвоката**

**Л.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии свидетеля П.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

22.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат нарушил положения п.4 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). К представлению приложено обращение адвоката П.А.В., который сообщает, что длительное время находился в дружеских отношениях с адвокатом Л.Р.М. Однако далее адвокат стал защищать бывшую супругу П.А.В. по уголовному делу, по которому П.А.В. проходит в качестве потерпевшего. Также адвокат представлял интересы П.Л.Н. в суде кассационной инстанции по гражданскому делу о признании брачного договора недействительным, и указал в кассационной жалобе заведомо ложные и оскорбительные сведения в отношении П.А.В. Адвокат Л.Р.М. не уведомил Совет АПМО о принятии поручения против другого адвоката.

22.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Р.М. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

18.09.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с нахождением в отпуске.

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.09.2023г. в заседании Совета заслушан в качестве свидетеля П.А.В., пояснивший, что адвокату Л.Р.М. было известно, что он является действующим адвокатом. Сослался на совместное участие в качестве защитников в одном уголовном деле.

20.09.2023г. Совет решением № 14/25-23 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для уточнения связаны ли спорные правоотношения с профессиональной деятельностью П.А.В. как адвоката, а также степень вовлечённости адвоката Л.Р.М. в совместную адвокатскую деятельность, исключающую возможность принятия спорного поручения.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

В заседании Совета заслушан свидетель П.А.В., пояснивший, что в материалах дисциплинарного производства содержится кассационная жалоба от 07.11.2022г., поданная адвокатом Л.Р.М., в которой он указывает на наличие у П.А.В. статуса адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При новом рассмотрении надлежит дать оценку дополнительно представленным доказательствам и дать оценку осведомленности адвоката о наличии статуса адвоката у процессуального оппонента, выяснить, связано ли спорное правоотношение с адвокатской деятельностью процессуального оппонента, и компетентна ли адвокатская палата вмешиваться в его разрешение в случае направления адвокатом соответствующего уведомления.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов